

Zápis ze 4. zasedání 50. konventu Moravskoslezského seniorátu

Čtvrté zasedání 50. konventu MSS bylo svoláno podle § 25, odst. 3 CZ na sobotu 24. listopadu 2018 do Farního sboru ČCE v Ostravě. Konvent byl zahájen v 8:30.

1. Úvodní pobožnost: Martin Litomiský z Krnova Text: 1. Sam. 3,1-10
2. Ustavení konventu:
 - a) zjištění přítomných (Tisk č. 2) viz příloha Presenční listina
 - b) přiznání členství v konventu – kazatelé seniorátu v činné službě, kteří samostatně nespravují sbory. Byli navrženi: Otakar Mikoláš, Aleš Wrana.
Schváleno naprostou většinou.
 - c) udělení poradních hlasů – mládež, studenti ETF UK, vikáři, emeritní členové SV, emeritní faráři, apod.
Hlasováním uděleny poradní hlasy Jiřímu Grollovi a Karlu Fonovi (emeritní členové SV) a Ondřejovi Holubcovi a Danielu Batlovi zástupcům mládeže.

Předsednictvo pracuje ve složení: Antonín Plachý – předseda, Jana Grollová (zastupuje br. Jana Matějku – nemoc), Štěpán Janča a Vlastislav Stejskal (zastupuje br. Hušku, který se stal kaplanem a jednání konventu se neúčastní).

Počty členů konventu k hlasování: 63

Br. f. L. Červenka upozornil na to, že v Tisku č. 2 - presenční listina - je u sborů Bruntál, Český Těšín, Frýdek-Místek, Olomouc, Šternberk, Vítkov uvedeno vždy o jedno jméno zástupce sboru méně, než na jaký počet delegátů mají právo. Měl by tam být uveden minimálně prázdný řádek. Takto to vypadá, že staršovstva neví, na jaký počet svých zástupců na konventu mají nárok.

3. Volba zapisovatelů, verifikátorů, skrutátorů

volba zapisovatelů: zvoleni - Lubomír Červenka a Libuše Palacká – z Hodslavic

volba verifikátorů: zvoleni - Filip Matějka a Květoslava Klimešová - ze Zábřeha

volba skrutátorů: zvoleni - Tomáš Kaleta, Vladimír Pír, Ondřej Krejčířík, Jana Vrajová, Mojmír Blažek

d) složení slibu nových poslanců provedl předseda konventu.

4. Schválení programu (Tisk č. 3) schválen - pro všichni.
5. Kontrola usnesení 3. zasedání 50. konventu MSS (Tisk č. 4) konvent bere na vědomí, že byla splněna - pro všichni.
6. Úvod ke zprávě seniorátního výboru (Tisk č. 5) - bratr senior.
7. Zpráva revizní komise (Tisk č. 12) – uvedl br. Jiří Groll.
8. Návrh kandidátů a náhradníků kandidátů do oblastní pastýřské rady III (společná pro Moravskoslezský a Východomoravský seniorát - Tisk 15) – uvedl předseda konventu br. Antonín Plachý

Volbu vedl br. Štěpán Janča.

- navržena s. f. **Pavčina Lukášová** z Hranic počtem 33 hlasů. Aleš Wrana získal 25 hlasů.
- **Náhradníkem navržen Aleš Wrana** kaplan z Ostravy počtem 50 hlasů – hlasováno tajně.
- Z laiků navržena: s. **Noemi Kulíková** z Oder počtem 43 hlasů. Hana Honsnejmanová získal 14 hlasů.
- **Náhradnicí navržena Hana Honsnejmanová** z Hranic počtem 58 hlasů – aklamací.

Návrh kandidátů s vysokoškolským právním vzděláním:

- s. Del Favero Yvonna 28 hlasů; br. Hölbinger Jiří 8 hlasů, Dospiva Jan 24 hlasů
Následovala užší volba: **zvolen br. Jan Dospiva** z Orlové počtem 31 hlasů. S. Del Favero Yvona získala 30 hlasů.
- **Náhradnicí navržena s. Del Favero Yvona** z Frýdku-Místku – 60 hlasů – aklamací.

9. Během hlasování o kandidátech do oblastní pastýřské rady byla zahájena rozprava ke zprávám (Tisk č. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16)

- Aleš Wrana: vyslovil se k zakládajícím materiálům naší církve; vyslovil otázku, zda my na své další potřeby budeme stačit.
- Pavel Janošík – ptá se, zda se počítá s obsazením místa seniorátního faráře pro mládež. Následně ke zprávě revizní, proč br. R. Mazur dostal pomoc z Fondu rychlé pomoci (FRP) ve výši 91.000 Kč.
- Lubomír Červenka – doplňuje s tím, že zpráva seniorátního výboru neobsahuje informace, komu SV přispěl z tohoto fondu, ani v ní není uvedeno, že by z tohoto fondu čerpal. To se dozvídáme až ze zprávy seniorátního revizora.
- Jan Lukáš – br. R. Mazurovi nebyl poskytnut žádný dar.
- Jiří Groll – tuto informaci našel v účetnictví SV, žádá více podkladů.
- Marek Zikmund – SV poskytl z FRP asi 3 dary zhruba po 20.000 Kč až 25.000 Kč laickým členům sborů našeho seniorátu. Stav fondu je v tabulce rozpočtu. K otázce na seniorátního faráře pro mládež informuje, že se takový kandidát nenašel. V současné době se však jedná o obsazení místa seniorátního pastoračního pracovníce pro mládež, kandidátkou je s. Alena Zapletalová z Olomouce. Ta by mohla nastoupit od 01.01.2019.
- Jana Rumlová – ke zprávě revizora – položka reprezentace - chce vysvětlit. Zprávy poradních odborů – bohatá činnost. Zprávy z okrskových presbyterek vyznívají někde pesimisticky až nařikavě. Jsme v duchovní krizi, doporučuje nezaměřovat se pouze na materiální věci. Naši předkové měli hodně odvahy, když šli do vzniku církve.
- Marek Zikmund – položka reprezentace slouží k zakoupení malých dáreků a pozorností, kytíček.
- Jiří Groll – apeluje na lepší plánování položek. Ve FRP zůstává cca 55.000 Kč. Je možné, že uváděný dar pro R. Mazura je účetní chybou. K práci a postavení laiků v církvi připomíná nutnost vycházet z Bible, dát témata na synod k projednání. Zamyslet se, zda nám to, co děláme, přináší radost a posilu.
- Pavel Prejda – reaguje na položku R. Mazur – jde zřejmě o účetní nepřesnost, žádný dar na jeho konto nebyl. Snaží se vysvětlit, komu byly poskytnuty dary z FRP.
- Lubomír Červenka – upozorňuje na to, že náklady na reprezentaci jsou v rozpočtu uvedeny v položce dary pro laické členy SV. Naopak v položce dary pro laické členy SV, kterým měla být vplacena částka 9.000 Kč, nebyla vyplacena. Žádá vysvětlení.
- Jan Jun – ke zprávě POD – příští rok odchází ze seniorátu, apeluje, aby se této práci někdo chopil.
- Antonín Plachý – chybí mu ve zprávě SV informace o tom, že br. senior administruje sbor ze sousedního seniorátu – Kroměříž. Bývalo zvykem, že se SV snažil, aby senior neadministroval žádný sbor, natož v sousedním seniorátu, kde jsou obsazené sbory. Předkládá návrh na zřízení PO ekonomického. Jako člen grantové komise MSS se

vyjadřuje k projektům z DARP – oceňuje žádost z Orlové, doporučuje sborům příští rok si žádost podat.

- Marek Zikmund – podporuje zřízení PO ekonomického. Vysvětluje, že sbor v Kroměříži byl původně kazatelskou stanicí Přerova. Administrace by měla trvat pouze do června 2019.
- Vladimíra Bratková – účetnictví by nemělo být naším nepřítelem. Neměli bychom se jím zabývat až tehdy, když dojdou peníze, je potřeba problémům předcházet.
- Michal Waloschek – vyjadřuje se k návrhům kandidátů, které staršovstva navrhla. Nelíbí se mu, že na konventu se kandidáti navrhuji znovu bez ohledu na sumář návrhů ze sborů.
- Jan Jun - vadí mu, že se br. senior musí omlouvat, že je pracovitý (administruje sbor v Kroměříži).
- Hana Vlčinská – podporuje br. Waloschka, tj. seznamy kandidátů.
- Lubomír Červenka – vysvětluje, že seznam slouží k tomu, aby se jednotliví delegáti staršovstev zeptali navržených, zda by funkci, do níž jsou navrženi, přijali. Je pro to, aby se seznam navržených ze sborů vzal jako návrh s tím, že samozřejmě se zapracuje, kdo je ochoten funkci přijmout či nepřijmout. Konventuálové samozřejmě mají právo mimo tento seznam navrhnout jiného vhodného kandidáta.
- Pavel Janošik – činí dotaz, jaká je aktuální situace v jednání o pastorační pracovníci pro mládež.
- Marek Zikmund – reaguje s tím, že kandidátkou je Alena Zapletalová z Olomouce. SV podává žádost na zřízení místa seniorátní pastorační pracovnice – synodní rada rozhodne v prosinci. Jmenovanou zve k představení se.
- Alena Zapletalová – představuje se, pochází z Č. Budějovic, kde byla členkou SOM a je také členkou COM. Vyjádřila chuť do práce. Vyzývá také jednotlivé sbory ke spolupráci.
- Ondřej Holubec – vyzývá ke vstřícné komunikaci se zástupci seniorátní mládeže

10. volba delegátů na synod (Tisk č. 15) – kazatelé:

Navrženi: Mojmír Blažek – 40 hlasů, Pavlína Lukášová -9 hlasů, Jana Rumová – 18 hlasů, Vlastislav Stejskal – 41 hlasů. Zvoleni: **Mojmír Blažek** z Českého Těšína a **Vlastislav Stejskal** ze Zábřeha.

1. náhradnicí zvolena **Pavlína Lukášová** z Hranic
2. náhradnicí zvolena **Jana Rumlová** ze Šternberku

Volba laických zástupců na synod:

Navrženi Dita Bartolšicová – 3 hlasy, Zdenka Formánková – 13 hlasů, Jana Grollová – 35 hlasů, Simona Kopecká – 35 hlasů, Libuše Palacká 7 hlasů, Hana Vlčinská – 4 hlasy, Michal Waloschek – 24 hlasů. Zvoleny: **Jana Grollová** z Ostravy a **Simona Kopecká** z Opavy.

Volba náhradníků: Dita Bartolšicová – 6, Zdena Formánková – 17, Libuše Palacká 16, Dan Ryšavý 28, Hana Vlčinská 12, Michal Waloschek 34.

1. náhradníkem na synod zvolen **Michal Waloschek** z Ostravy.
- Užší volba na 2. náhradníka: Zdena Formánková – 23, Dan Ryšavý – 36.
2. náhradníkem na synod zvolen **Dan Ryšavý** z Prostějova.

11. Změny CZ (Tisk č. 15) – hlasování vede Vlastislav Stejskal – k vysvětlení dochází před obědem, ke hlasování dochází po obědě – Obě změny CZ, tj. § 18 i §5 byly **schváleny** (§18 – pro 58, 0 proti, 0 zdržel; §5 – pro 55, 0 proti, 3 zdrželi)

12. Fotoprezentace ze života sborů MSS – ze zaslaných fotografií a webových stránek sborů připravila s. Hana Honsnejmanová. Apelovala na využívání webových stránek, které

mohou být nástroji informování veřejnosti a misijním nástrojem. Některé sbory je neobnovují a mají je v zanedbaném stavu.

13. Rozprava o financování církve a strategickému plánu (Tisk č. 14)

- k tématu bude 01.02.2019 celocírkevní konference v Praze v 15:00 na Pedagogické fakultě v rámci farářského kurzu.
- Jiří Marek – mluvil o tématu generové ideologie, homosexuality a Istanbulské úmluvě, jejíž přijetí synodní rada doporučuje. Nechápe, proč se k jejímu přijetí vedení církve vyjadřuje kladně. Rovněž také nechápe vyjádření synodní rady k problematické divadelní hře v Brně. Uráží jej, že jako církev vystupujeme s liberálními názory, blízkými dnešním neomarxistům, a nedržíme se Písma, jako např. jiné církve – katolíci.
- Jiří Groll – má obavy, že samofinancováním vzniknou velké diasporní sbory – tuto práci neumíme, a kazatelské stanice postupně zaniknou. Jak budeme zajišťovat práci v diasporách a v místech (kde budou 2, 3 až 5 lidí, apod.), nad tím se nikdo nezamýšlí, to mu chybí.
- Štěpán Janča – předložený strategický plán není ještě kompletní.
- Vlastislav Stejskal – označuje se za kritika strategického plánu; mohli jsme se sejít na okrskových presbyterních konferencích a probírat situaci – děkujeme za ten nápad, i shrnutí, které připravila s. S. Kopecká.
- Pavel Janošík – Konference ke strategickému plánu bude naživo na internetu; vyjadřování synodní rady k různým tématům společnosti vnímá kladně.
- Aleš Wrana – má k istanbulské smlouvě stejný názor jako Jiří Marek. Ke hře však oproti J. Markovi souhlasí se synodní radou. Zaráží ho, jak je naše církev v těchto otázkách rozdělena.
- Antonín Plachý - 1. a 2. část strategického plánu je hotova a schválena, podle toho bychom se měli řídit, zbytek bude dopracován. Důležitá je účast našich delegátů – jejich vystupování- na synodu. Moravskoslezský seniorát nemá v této komisi zastoupení. Nechápe, proč by se měly rušit dlouhodobě administrované sbory – dle něj jsou některé věci ještě nedopracované a nedomyšlené.
- Jakub Pavlús – rozčílilo ho skokové navýšení celocírkevních repartic, sbor musí mít něco na vlastní režii a fond na opravy. ČCE ho lákala, že v sobě sdružuje a je schopna pojmout různé světonázory a je otevřená světu.
- Karel Fon – církev je nesena Boží milostí, ale přesto však záleží na tom, jaké si vytvoří podmínky k práci. O samofinancování se mluví od r. 1990, zákon o finančním vyrovnání k tomu dal podmínky. Za cca 30 let jsme se připravili na samofinancování minimálně. Průměrný salár cca 2.000 Kč (tj. 1% z příjmů) je na pováženou. Sbory bez faráře to budou mít těžké, sbory se na to musí připravit. Připomněl článek br. f. Barty z Českého bratra 10/2012 o roli faráře. A také jak se hospodaří s restitucemi – Tisk 13C z posledního synodu.
- Hana Vlčinská – je vděčná, že ČCE je schopná pojmout lidi s různými názory, ale spojuje je jeden základ, tj. Ježíš Kristus. Není dobré lidi okrajové někam tlačit.
- Vladimír Pír – k synodu, máme presbyterně synodní zřízení, tj. synodálové neovlivní všechno – zvyšování personálního fondu, repartice.
- Štěpán Janča – synodál – svědčí, jak těžko se prosazují některé věci – původní návrh na zvýšení repartic byl mnohem vyšší – synod zvolil kompromis.
- Marek Zikmund – doplnění k nárůstu celocírkevních repartic – práce ÚCK, všech odborů – což je větší profesionalita a velké nasazení – zahrnuje výdaje 10 mil. Kč, 20 % se pokryje z celocírkevních repartic, zbytek z pronájmu církevních budov (Husův dům, event. výnosy evang. středisek...)
- Pavel Šindler – Boží povolání platí pro každého věřícího člověka, nejen pro faráře. Obdiv vnímá spíš jako ztrátu smyslu své práce, církev před sebou něco tlačí, co nikdo

nechce a faráři jsou za to, že to nejde, voláni k odpovědnosti. Finanční zodpovědnost – jestli se nezlepší, budou muset být překročeny i tradice církevních denominací.

- Štěpán Marosz – preambule Církevního zřízení – na tom stůjme. Jestliže se nám vykourí Kristus z rodin, sborů, společnosti, tak skončíme. To není jen úkol pro faráře, ale pro všechny v církvi. Kristus, život náš!
- Simona Kopecká – zarazil ji bod strategického plánu: schopnost vytvořit dostatečnou poptávku po práci farářů, - vždyť farářů není dost? Vyzývá k modlitbám za faráře, kdo je má, je to luxus a ne samozřejmost.
- Zdenka Formánková – za totality jsme sbory udrželi a ve svobodě je budeme rušit?! My pracujeme a musíme skončit? Zůstat jako kazatelská stanice Opavy? Je jí to líto.
- Jan Jun- nenechme se zahnat do defenzívy. Věci budou jinak, než si představujeme, ale věřme, že budou dobré.
- Pavel Janošík – mysleme na budoucnost – Boží království.
- Jan Hudec – strategická místa – kde nejsou sbory, tam se máme zaměřit? - to nelze plánovat z centra, misie musí vycházet z vnitřního přesvědčení a zdola. Proč rozvíjet práci např. v Karviné, když tam pracuje SCVEAV?
- Michal Waloschek – nestydí se za vyjádření synodní rady. Církev nepotřebuje kostely ani faráře, může se scházet i v obýváku, ale je vděčný, že je zde v ČCE, buďme za ni vděční, ale není na ni vázaný Pán Bůh – jak to bude dál.
- Marek Zikmund – doplňuje, jak sbory ÚCK potřebují.
- Jana Rumlová – pochybnosti o naší práci přicházejí z venku. Člověk si to o sobě nemyslí (příběh o Elišovi a utopené sekyře). Klade otázku: „Kde se stal problém, že nemohu pracovat?“ Nutná náprava – jestli to někdo ví, ať poradí.
- Štěpán Janča – povzbuzením v naší situaci a do budoucna odkazy na víru předků – nevíme, jak to bude. Více mluvmе o zapojení a úloze laiků v církvi.

14. Návrhy ze sborů a z jednání konventu (Tisk č. 14)

Návrh č. 1

podává: seniorátní výbor

Konvent bere na vědomí zprávu seniorátního výboru. Tisk č. 5 a 6.

návrh byl schválen - neschválen

pro: většina

proti: 0

zdrželo se: 0

Návrh č. 2

podává: seniorátní výbor

Konvent schvaluje rozpis seniorátních a celocírkevních repartic pro rok 2019 dle tisku č. 10B.

návrh byl schválen - neschválen

pro: většina

proti: 0

zdrželo se: 6

Návrh č. 3**podává: seniorátní výbor**

Konvent schvaluje na základě revizní zprávy hospodaření za rok 2017 (Tisk č.12)

návrh byl schválen - neschválen**pro: většina****proti: 0****zdrželo se: 2****Návrh č. 4****podává: seniorátní výbor**

Konvent schvaluje rozpočet pro rok 2019 dle tisku č. 11B.

návrh byl schválen - neschválen**pro: většina****proti: 0****zdrželo se: 4****Návrh č. 5****podává: seniorátní výbor**

Konvent schvaluje, že hospodářský zisk za rok 2017 ve výši 101.064,- Kč bude převeden do plánu na r.2019.

návrh byl schválen - neschválen**pro: většina****proti: 0****zdrželo se: 0****Návrh č. 6****podává FS Zábřeh**

Synod ruší změnu Statutu Personálního Fondu přijatou na 4. zasedání 34. synodu v článku 6 odst. 1 písmeno c) spočívající v podtržené části textu:

Čl. 6 Povinnosti církevních sborů a orgánů při odvádění odvodů do Personálního fondu

1. Sbory jsou povinny provádět odvody do Personálního fondu podle těchto pravidel:

c. Administrované sbory, v nichž je kazatelské místo obsazeno jáhnem, odvádějí plný roční odvod stanovený synodem. Ostatní administrované sbory **odvádějí do Personálního fondu částku, která se rovná příplatku za administraci stanovenému mzdovým řádem, navýšenou o pojistné na veřejné zdravotní pojištění a sociální pojištění hrazené zaměstnavatelem. Současně** přispívají sboru administrátora částkou, která činí nejméně 20 % ročního odvodu stanoveného synodem. Na tento příspěvek není možné žádat podporu ze solidárních prostředků.

Zdůvodnění:

Přijatá změna působí velmi nesystémově a nelogicky.

1. Změnou se řešila výše příplatku kazatele. „*Příplatky ke mzdě oceňují zejména rozšířené pracovní úkoly na celocírkevní úrovni či specifické podmínky práce v rámci seniorátu.*“ Tomuto ustanovení ze směrnic o tvorbě kazatelských platů rozumíme tak, že příplatek za administraci není jedinou kategorií, která je vyplácena kazatelům mimo základní plat. Ovšem nikde v řádech jsme nenalezli ustanovení, které by u některého z církevních sborů zavádělo zvláštní odvod na vyplácení některého z dalších příplatků uvedených ve mzdové směrnici.

2. Za podobnou situaci vnímáme administraci sboru obsazeného jáhnem, kde je také vyplácen administrátorský příplatek, ani jeden ze sborů však není zatížen vyšším odvodem do Personálního fondu. V tomto případě je sice příplatek nižší, ale to nemění nic na tom, že do pravidel odvodů do PF se vnášejí určité nerovnosti.

3. Ze směrnice pro tvorby kazatelských platů vyplývá, že náklady na platy různých kazatelů jsou různé podle jejich praxe, zařazení, či nasazení (zohledněno v osobním příplatku). Přitom odvod do PF je u všech kazatelů stejný. Tomu rozumíme tak, že odvod do PF za kazatelské místo není závislý na výši platu kazatele, na jeho praxi či nasazení, na zapojení do další církevní práce, ale je jakýmsi průměrem. Zavedení dalšího příplatku za práci kazatele by na tom nemělo nic měnit a vyjma plné administrace vlastně ani nemění.

4. Zavedení odvodu do PF administrovaným sborem se vlastně říká, že na tohoto konkrétního kazatele je třeba vyšší odvod do PF. Výše odvodu je ale závislá na výši úvazku. Administrátor ale nemá vyšší úvazek. Jeho úvazek je stejný. Proč tedy musí jeho plat být kryt vyšším celkovým odvodem do PF? Nedává to skutečně žádný smysl. Administrátor dělí svůj čas mezi svůj sbor a sbor administrovaný – toto je zohledněno v požadavku podílet se na PF sboru administrátora, což svůj smysl dává. Dva sbory se dělí o kazatele. 20% odvodu tak odpovídá zhruba tomu, kolik ze své pracovní doby administrátor v administrovaném sboru tráví. Navýšení o další odvod zavádí nerovnost mezi odvody sborů. V roce 2019 zaplatí administrovaný sbor na odvodu do PF celkem 43500 Kč, to je o něco víc než třetinový úvazek. To ale vůbec neodpovídá realitě dané smlouvou o administraci, či alespoň minimální náplní práce administrátora. Jistě, lze namítnout, že by si tedy sbor mohl povolát faráře na třetinový úvazek. Jenže často je sbor administrován právě proto, že faráře sehnat ani nemůže.

5. Zavedení tohoto odvodu spíše než snahu řešit financování kazatelských platů připomíná stanovení sankce za to, že sbor existuje bez kazatele. A něco takového není jistě v církvi přijatelné. Místo solidarity, podpory, přichází vlastně určité potrestání.

návrh byl ~~schválen~~ - neschválen

pro: 28

proti: 0

zdrželo se: 31

Návrh č. 7

podává: FS Orlová

1. Synod ukládá synodní radě, aby v rámci přemýšlení nad strategií církve zahájila celocírkevní diskuzi o postavení a zapojení laiků v církvi.

Zdůvodnění: V posledních letech se synod, konventy i staršovstva zabývala postavením farářů v církvi. Jsme přesvědčeni, že nastal čas, abychom se zaměřili pro změnu na postavení sborových aktivistů i běžných členů církve – co jim církev nabízí a co naopak oni dávají církvi. Jsme také přesvědčeni, že církev nestojí na farářích a církevních zaměstnancích, ale naopak a v první řadě na aktivním zapojení běžných členů sborů na všech úrovních. Myslíme si, že tak jako bylo třeba jednat o zvýšení prestiže farářského povolání, je nutné také vyzvednout obětavost těch, kdo v církvi konají různé služby jako dobrovolníci, z lásky ke Kristu a k Jeho církvi. Navíc jsme přesvědčeni, že nás měnící se finanční situace donutí stavět více na laických členech sborů a jejich službě než na profesionálních zaměstnancích církve.

návrh byl ~~schválen~~ - neschválen

pro: 51

proti: 0

zdrželo se: 8

Návrh č. 8

podává: FS Orlová

Synod ukládá synodní radě, aby zahájila řízení o změně církevního zřízení vedoucí k změně poměru farářů a laiků mezi poslanci na synodu:

Řád o správě církve, čl. 29, bod k:

volit na čtyřleté období poslance na synod

Pro stanovení počtu poslanců platí toto pravidlo: počet sborů v seniorátu se vynásobí koeficientem 0,3 a k získané hodnotě se připočítá počet členů v tisících po zaokrouhlení vynásobený koeficientem 0,7. Je-li výsledné číslo menší nebo rovno 12, volí se dva poslanci, pohybuje-li se v rozmezí 12-16 včetně, volí se poslanci čtyři a nad 16 poslanců šest. ~~Volí se vždy rovný počet farářů a starších a stejný počet náhradníků~~ Nejméně jeden, ale nejvýše polovina těchto poslanců musí být faráři.

Zároveň žádáme právní odbor o kontrolu případných dalších souvisejících článků církevních řádů.

Zdůvodnění: zastoupení členů církve na synodu zcela neodpovídá poměru členstva církve – v církvi je mnohem více ne-farářů než farářů. Tento nepoměr pak může v některých otázkách zkreslovat rozhodování synodu, a také může podporovat vytváření propasti mezi „duchovenskými“ a „ne-duchovenskými“ členy církve. Je třeba, aby i ne-faráři mohli nést zodpovědnost za život církve. Navíc – vzhledem k současnému vývoji situace v církvi – může v dohledné době nastat takový nedostatek farářů, že ani nebude možné poloviční poměr farářů k laikům dodržet.

návrh byl ~~schválen~~ - neschválen

pro: 27

proti: 6

zdrželo se: 24

Návrh č. 9

podává: FS Orlová

Konvent vyzývá synod, aby termíny celocírkevních sbírek nebyly stanovovány jedním konkrétním datem (například Velikonoce nebo Boží Hod Vánoční), ale v rozpětí jednoho měsíce tak, aby staršovstva sborů měla možnost rozhodnout, ve kterou neděli daného měsíce bude sbírka vykonána.

Zdůvodnění: Vykonání některých celocírkevních sbírek je v současné době pevně stanoveno na hlavní svátky v roce (snad s předpokladem, že v sbírky v tyto neděle bývají štedřejší). Tyto sbírky jsou odváděny do ústředí na účely sice nepochybně bohulibé, ale obvykle bez konkrétní spojitosti s vlastní činností sboru. Mnoho lidí ve sborech často nerozumí, proč se vlastně sbírky odvádějí ze sborů pryč, vede to k rozladěnosti vůči církevnímu ústředí a rozhodujícím orgánům, v některých případech dokonce dochází ke „švindlování“ – neodvádí se sbírka celá nebo jen staršovstvo (případně jen farář s pokladníkem) určí, kolik se odvede, aniž se to lidé ve sboru vůbec dovědí. Dáme-li staršovstvům možnost rozhodnout o konkrétním termínu příslušné sbírky, nijak tím nesnižíme důležitost celocírkevních sbírek, naopak jsme přesvědčeni, že sbírky budou ve sborech brány vážněji a opravdověji. Navíc – nic nebrání staršovstvům, aby zvolila k vykonání sbírek tradiční termíny (a nic nebrání synodu, aby tyto termíny místo poručení doporučil).

návrh byl ~~schválen~~ - neschválen

pro: 27

proti: 17

zdrželo se: 15

Návrh č. 10

podává: FS Orlová

Synod ukládá synodní radě, aby zahájila jednání s nám blízkými církvemi (SCEAV, CB, ECM, CČSH...) o možnostech, podmínkách či pravidlech užší spolupráce na místní úrovni (například služba společného kazatele ve sboru, vznik společných sborů nebo sousboří, apod.)

Zdůvodnění: Na mnoha místech působí vedle sebe malá společenství různých evangelických církví, často prožívají stejné zápasy a trápí je podobné problémy; na druhou stranu často dokážou spolupracovat a sdílet svou víru i službu. V situaci tíživých finančních otázek a nedostatku kazatelů i aktivních členů sborů by mohla být pomocí užší spolupráce těchto

společenství. Pro takovou spolupráci je ovšem nezbytné mít nějaký oficiální rámec – dohodu na úrovni ústředí církvi. Je jasné, že takováto jednání jsou dlouhodobá a budou vyžadovat vyjasnění mnoha otázek, zároveň je však potřeba tyto otázky otevřeně položit. Navíc je velmi pravděpodobné, že nás k takovéto spolupráci stále více bude tlačit ekonomická situace sborů, a bylo by dobré, abychom na takovouto alternativu byli připraveni.

K návrhu byla otevřena rozprava: pro 30, proti 11, zdrželo se 14:

- Jan Lukáš – má pochyby, jak by vícesborí vypadalo, když mezi nimi už dnes panuje napětí v různých otázkách
- Jiří Groll – návrhy by měly řešit něco podstatného, tento nepovažuje za dobrý. Spolupráce funguje v místě. Není dobrý nějaký předpis svrchu, je potřeba opatrnost.
- Pavel Šindler – nejde se spoléhat na ČCE, že se postará o malé sbory. Přivítal by možnost větší spolupráce a nějaké k tomu směrnice, které to umožňují.
- Antonín Plachý – v rádech máme možnost dvojího členství.
- Jan Hudec – myslí, že za 10 let na tom budeme jinak, zvýší se odvody – budoucnost ukáže, proč se nespojit s jinými.
- Štěpán Janča – ve Skotsku se setkal s farářem pracujícím pro tři církve. Je to možnost i pro malé společenství. Je dobré mít k tomu nějakou platformu – jak spolupracovat (možnosti spolupracovat se SCEAV se jim v Orlové rýsuje).

návrh byl schválen - neschválen

pro: 39

proti: 4

zdrželo se: 16

Návrh č. 11

podává: FS Orlová

Synod ukládá komisi pro přípravu nové agendy ČCE, aby v nové agendě byla zpracována doporučení pro větší zapojení laických členů církve do bohoslužby a pro zapojení více účastníků v rámci liturgie.

Zdůvodnění: Současná praxe v naší církvi bývá obvykle „systémem jednoho muže“ (nebo ženy), většinou faráře. Jsme přesvědčeni, že je třeba tento styl práce změnit a více zapojovat účastníky bohoslužeb nebo staršovstva jak do průběhu bohoslužby, tak i do její přípravy. Inspirací mohou být například bohoslužby partnerských církví zahraničních, které zapojují účastníky bohoslužeb mnohem intenzivněji (například v Church of Scotland se členové staršovstva automaticky zapojují do každých bohoslužeb, do vysluhování Večeře Páně i do dalších aktivit). Víme, že v některých našich sborech jsou účastníci do bohoslužby zapojováni, ale zatím to není praxe obecná a současná agenda, tedy „návod“ jak připravit bohoslužbu, s větším zapojením lidu moc nepočítá.

Aleš Wrana předložil **návrh na odložené hlasování**. Jeho návrh byl:

schválen - neschválen

pro: 45

proti: 5

zdrželo se: 9

Návrh č. 12

podává: seniorátní výbor

Konvent vyzývá sbory MSS, aby přispívaly do seniorátního Fondu rychlé pomoci minimální částkou ve výši 1000,- Kč ročně.

Zdůvodnění:

Účelem fondu je rychlá pomoc sborům, jejím členům, případně a na žádost a doporučení i nečlenům ČCE, kteří se ocitli v nenadálé tísní (nemoc, úmrtí, neštěstí apod.). V minulém roce bylo z FRP poskytnuto několik finančních darů, které byly vděčně přijaty. Pokud chceme v

této praxi pokračovat, je nutné tento fond pravidelně doplňovat. Zároveň vyzýváme staršovstva, aby seniorátní výbor informovaly o členech sborů, kteří se ocitli v tísnivé životní situaci.

návrh byl schválen - neschválen

pro: 48

proti: 2

zdrželo se: 9

Návrh č. 13

podává: FS v Hranicích

Konvent schvaluje návrh staršovstva FS v Hranicích na výmaz z ústřední evidence nezczitelných nemovitostí budovu fary na adrese Farní 43, Hranice. (Dle Řádu hospodaření církve, oddíl D Správy majetku církevních sborů čl. 16/8)

Zdůvodnění:

Farní sbor v Hranicích má v současné době dvě nemovitosti, faru na výše uvedené adrese a kostel na Šromotově náměstí č. 5. Kostel jako kulturní památka potřebuje rekonstrukci, nejen proto, že zdivo je poškozené solí z doby, kdy kostel sloužil jako transportní stanice solního skladu, ale také s ohledem na chybějící sociální zázemí a prostory ke shromažďování. To velmi omezuje využití kostela. Objekt je památkově chráněn a na náměstí je výraznou, leč zanedbanou dominantou. Jeho umístění nabízí daleko lepší využití i ze strany veřejnosti. Za tím účelem byla vyhotovena projektová dokumentace pro přístavbu kostela, rekonstrukci historické části a úpravu venkovních prostor, celkové náklady jsou 6.954.000 Kč. Od roku 2014 se staršovstvo snaží najít vhodné dotační tituly, např. u IROP, ale bezvýsledně. Proto se staršovstvo rozhodlo, že bude realizovat stavbu metodou postupných kroků. V prvních etapách budou využity vlastní prostředky sboru a schválený dar z JJ 900.000,-Kč. Vedle toho sbor počítá s prodejem fary, jelikož v blízké době si sbor nebude moci dovolit faráře na plný úvazek a počítá se spojením s jiným sborem či s trvalou administrací. Bude-li sbor v budoucnu uvažovat o stavbě fary, může využít parcelu naproti kostelu, kterou vlastní.

návrh byl schválen - neschválen

pro: 48

proti: 2

zdrželo se: 9

Návrh č. 14

podává: Antonín Plachý

Konvent ukládá SV, aby nejpozději do konce roku 2018 rozeslal sborům vysvětlení o čerpání a stavu Fondu rychlé pomoci (FRP).

návrh byl schválen - neschválen

pro: 57

proti: 0

zdrželo se: 2

Návrh č. 15

podává: Antonín Plachý

Konvent MSS ukládá SV jmenovat poradní odbor seniorátního výboru, který se bude zabývat ekonomickou situací církve, seniorátů, dále pak hospodařením seniorátu, zprávou revizora seniorátního hospodaření s výhledem seniorátu do dalších let.

návrh byl schválen - neschválen

pro: 47**proti: 1****zdrželo se: 11****Návrh č. 16****podává: Aleš Wrana****Konvent projevuje lítost, že se letošního zasedání neúčastnili zástupci ze sborů Bruntál a Javorník.****návrh byl ~~schválen~~ - neschválen****pro: 21****proti: 8****zdrželo se: 21**

15. Shrnutí 4. zasedání 50. konventu – Antonín Plachý: jedná se o poslední zasedání 50. konventu. Je to úžasné číslo, noho schůzi, odpovědnosti a spolupráce. Zároveň oznámil, že již nebude kandidovat do příštího předsednictva konventu a poděkoval za podporu a práci v seniorátu.

- Před ukončení konventu zazněla připomínka, že by se v rámci konventu měli vzpomenout i zemřelí pracovníci v seniorátu. Tento podnět bude zařazen do příštího zasedání konventu.
- Marek Zikmund poděkoval br. A. Plachému za vedení konventů. Pánu Bohu děkujeme za všechna obdarování, které mu dal, a vyprošujeme Boží požehnání.

16. Závěrečná pobožnost: Antonín Plachý - Text 2. Kor. 6. kapitola.

Konvent byl zakončen v 16:15.

Zapisovatelé: Lubomír Červenka

Libuše Palacká

Zapsáno v Hodslavicích 27. listopadu 2018.

Verifikátoři: Květoslava Klimešová

Filip Matějka

Vlastislav Stejskal

Verifikováno v Zábřehu, dne 8. prosince 2018:

Předseda konventu: Antonín Plachý

Předseda konventu ve Slavkově dne 14. prosince 2018: